

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО "Уральский  
государственный юридический  
университет имени В.Ф. Яковлева"

А.В. Винницкий

  
« 19 » мая 2024 г.



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Уральский государственный юридический  
университет имени В.Ф. Яковлева»  
на диссертацию Горевой Анастасии Алексеевны на тему:  
«Общая цель и внесение вкладов как признаки договора простого  
товарищества»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация А. А. Горевой «Общая цель и внесение вкладов как  
признаки договора простого товарищества» представлена на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. -  
Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).  
Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном  
научном учреждении «Исследовательский центр частного права имени С.С.  
Алексеева при Президенте Российской Федерации» под научным  
руководством кандидата юридических наук Н. В. Тололаевой.

#### *Актуальность темы исследования*

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. Отечественные  
цивилисты весьма редко обращаются к изучению договора простого

товарищества. Вместе с тем эта конструкция, имеющая древнее происхождение, сегодня становится все более и более востребованной.

В частности, одной из экономически значимых сфер применения простого товарищества является строительство. Однако, как справедливо отмечает диссертант, в последние годы законодатель стремится также урегулировать новые разновидности этого договора в области финансов и промышленности - инвестиционное и горное товарищества, синдикат кредиторов и др.

При этом заложенные в конструкцию простого товарищества подходы могут иметь и более широкое значение. В современной доктрине и практике высших судов набирает силу идея о тесной генетической связи договора простого товарищества с корпоративными юридическими лицами, которая находит свое выражение при решении частных вопросов об оспаривании положений уставов, исключении участников из общества и т. д. Распространение получила также дискуссия о возможности применения правил о простом товариществе к иным гражданско-правовым сообществам, в частности, к общности кредиторов, возникающей при банкротстве, облигационерам.

И хотя автор вполне обоснованно ограничивает свое исследование лишь сферой договорных отношений, выводы, достигнутые в работе, могут послужить фундаментом для понимания и совершенствования и иных областей российского частного права.

Наконец, нельзя не отметить назревшую необходимость переосмысления договора простого товарищества в свете проведенной законодателем реформы ГК, а также последовавшей за этим творческой и масштабной работы по судебному толкованию обновленных норм, изменивших облик нашего обязательственного права.

С учётом этих тенденций основательное исследование договора простого товарищества, достойным примером которого является диссертация



А. А. Горевой, представляется давно ожидаемым и обещает получить признание как в науке, так и на практике.

### *Достоверность и обоснованность выводов исследования*

Достоверность и обоснованность выводов диссертации достигнуты за счет строгого и последовательного применения автором методов юридической науки.

Цель исследования соответствует его теме и состоит в установлении содержания правоотношений между товарищами по достижению общей цели и внесению вкладов по договору простого товарищества по современному российскому праву (стр. 13). Столь же корректно поставлены и успешно решены конкретизирующие эту цель задачи.

Уделяя значительное внимание догматической разработке юридической конструкции простого товарищества и толкованию действующего закона, диссертант одновременно с этим профессионально обобщает и анализирует обширный массив судебной практики, выявляя насущные тенденции применения соответствующих норм.

Безусловным достоинством работы является активное использование сравнительно-правового метода. Вероятно, впервые на русском языке проводится столь детальное и глубокое сопоставление российской конструкции простого товарищества с ее аналогом по праву Германии. При этом автор учитывает новейшие изменения норм ГГУ о простых товариществах, что делает исследование ещё более ценным.

Не ограничиваясь германским правом, диссертант часто обращается к подходам, известным праву Австрии и Швейцарии, а также - в меньшей степени – иным романо-германским и англосаксонским правовым системам.

Весьма плодотворным является и проведенное в работе исследование конструкции товарищества в исторической перспективе. При решении поставленных проблем автор показывает их взаимосвязь как с общеевропейской, так и с российской правовыми традициями. Первая представлена в работе наследием римского права, тогда как вторая –

обращением к трудам русских дореволюционных и советских ученых, в том числе к доктринальным работам периода новой экономической политики, которые могут быть достаточно релевантными и для современной рыночной экономики.

В необходимой степени учитываются в работе и политико-правовые подходы, в частности, при анализе и взвешивании различных интересов товарищей и оборота.

Диссертация А. А. Горевой представляет собой завершённое исследование и характеризуется высоким научным уровнем, логичной структурой, убедительным использованием приемов юридической аргументации и надлежащим оформлением. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в публикациях автора.

Автореферат диссертации отражает ее основные положения.

#### ***Новизна и значимость результатов исследования***

Автором сформулирована концепция признаков договора простого товарищества, значительно уточняющая, дополняющая и корректирующая существующие теоретические воззрения.

Одним из основных результатов диссертационного исследования является обоснование общей цели (коммерческой или некоммерческой) как конституирующего признака договора простого товарищества и ее разграничение с мотивами отдельных товарищей по вступлению в договор (стр. 24-27).

Подобный подход позволяет автору обоснованно выступать за более гибкое регулирование, выражающееся в ослаблении запретов, имеющих в нормах ГК о простом товариществе. Так, следует поддержать предложение диссертанта о том, что, по общему правилу, не должен признаваться недействительным договор простого товарищества с целью извлечения



прибыли при участии в нем некоммерческих организаций или физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями (стр. 36).

Другим запретом, строгость которого ставится под сомнение автором, является традиционный запрет «львиного» товарищества (ст. 1046, 1048 ГК РФ). В этом отношении весьма продуктивным представляется избранный в работе подход, направленный на отдельное рассмотрение вопросов об исключении товарища от участия только в убытках или только в прибыли.

Заслуживает полной поддержки вывод автора о том, что запрет на исключение товарища от участия в убытках не имеет достаточного политико-правового обоснования и не соответствует зарубежному опыту (стр. 55). Действительно, вклад одного товарища в общее дело может быть настолько ценным, что другим товарищам окажется выгоднее возместить за свой счет его потери, связанные с участием в товариществе, за исключением, вероятно, тех случаев, когда общие убытки и расходы возникли исключительно по вине этого товарища.

При этом решительной новизной для отечественного права обладает мнение диссертанта о том, что должны допускаться добровольные «львиные» товарищества, в которых товарищ отстранен от распределения прибыли, но имеет другой интерес для участия в товариществе (стр. 68-73).

Привлекает внимание также суждение автора о возникновении у товарищей фидуциарных обязанностей по отношению друг к другу, в частности, обязанности действовать в интересах общего дела и не совершать действий, препятствующих достижению общей цели. При этом объем данных обязанностей, по мнению диссертанта, варьируется в зависимости от роли товарища в ведении общих дел (стр. 91-95).

Прогрессивным и соответствующим современным экономическим условиям представляется предложение диссертанта рассматривать активные действия товарищей не как обязательный элемент совместного осуществления деятельности, а как вид вклада в общее дело (стр. 123),



причем деятельность товарищей может вестись без формирования общего имущества (стр. 130).

Большую научную ценность представляет предпринятый в работе тщательный анализ понятия синаллагмы в обязательствах (стр. 134-144). По мнению автора, договор простого товарищества создает взаимные обязательства товарищей по внесению вкладов, в отношении которых должна применяться ст. 328 ГК РФ (стр. 157).

Новизна результатов исследования в полной мере отражена в положениях, выносимых на защиту. Обладают новизной и теоретической значимостью и многие другие выводы, содержащиеся в работе.

Вместе с тем необходимо указать и на дискуссионные моменты, обсуждение которых могло бы лучше раскрыть замысел автора.

1. Отстаивая необходимость признания общей цели в качестве главного признака договора простого товарищества и разграничивая его с критерием участия в прибыли и убытках, диссертант зачастую приводит казусы из зарубежной практики (например, на стр. 60). Вместе с тем желательной представляется иллюстрация авторской концепции общей цели товарищества на большем количестве примеров, имеющих распространение в современной отечественной действительности и демонстрирующих как экономическую, так и нематериальную направленность товарищества.

2. Критика автором действующих норм ГК о простом товариществе обоснованно построена на том, что эти нормы зачастую не приспособлены для договоров товарищества с некоммерческими целями, в связи с чем предлагается их расширительное толкование или полная отмена законодателем. При этом сама модель, при которой предпринимательские и непредпринимательские простые товарищества регулируются нормами одного института воспринимается как не подлежащая сомнению. Однако можно помыслить и другие подходы, например, выделение наравне с договором простого товарищества, направленным на извлечение прибыли,



норм о договоре о совместной деятельности, заключаемого с некоммерческими целями, возможно, с формированием своеобразной общей части, применимой к обоим договорам. Поскольку реализация предложений диссертации все равно потребует законодательной реформы, то в чем, по мнению автора, состоят преимущества сохранения единого подхода к правовому регулированию всех простых товариществ или все же имеются аргументы в пользу большей дифференциации соответствующих норм?

3. С учетом выдвинутых в работе положений о взаимности обязательств товарищей по внесению вкладов и о том, что вклад товарища может состоять исключительно в действиях, насколько допустимым является присуждение одного из товарищей к внесению такого вклада в натуре? И может ли автор уточнить, как инициирование подобной судебной тяжбы между товарищами влияет на сохранение между ними наивысшего доверия и, соответственно, на продолжение существования самого договора товарищества?

Высказанные положения носят полемический характер и не умаляют высокой оценки проделанного исследования. Диссертация А. А. Горевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится творческое решение научной задачи, имеющей серьезное значение для развития отечественной цивилистики. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренней цельностью, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о существенном личном вкладе автора диссертации в науку. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой, правоприменительной, образовательной и научной деятельности.

### ***Вывод***

Диссертация «Общая цель и внесение вкладов как признаки договора простого товарищества» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, установленным Положением о порядке



присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями), а также Паспорту научной специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), а ее автор Горева Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Настоящий отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук Гонгало Брониславом Мичиславовичем и доцентом кафедры гражданского права УрГЮУ им. В. Ф. Яковлева, кандидатом юридических наук по специальности 5.1.3. - Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) Рудаковым Иваном Сергеевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» «12» ноября 2024 г. (протокол № 11).

**«18» ноября 2024 г.**

Заведующий кафедрой гражданского права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет  
имени В.Ф. Яковлева» (УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева)  
доктор юридических наук, профессор

Гонгало Бронислав Мичиславович

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Тел.: +7 (343) 227-63-63

E-mail: rektorat@usla.ru

Сайт: <https://www.usla.ru/>



УДОСТОВЕРЯЮ

О. В. ПОРЬВАЕВА